



**Instituto de Dirección y  
Organización de Empresa**

**Núm. 368**

# **LA INTERDISCIPLINARIDAD EN LA REALIDAD ECONÓMICA**

**En torno al debate sobre la persona  
en la Ciencia y en la praxis económica**

**"INTERDISCIPLINARITY IN THE ECONOMIC REALITY"  
On the debate about the individual and  
science in economic praxis**

**Prof. Dr. Santiago García Echevarría**



**CONFERENCIAS Y TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN DEL INSTITUTO DE  
DIRECCIÓN Y ORGANIZACIÓN DE EMPRESAS /Núm. 368  
DIRECTOR: Prof. Dr. SANTIAGO GARCÍA ECHEVARRÍA**

## **LA INTERDISCIPLINARIDAD EN LA REALIDAD ECONÓMICA**

***En torno al debate sobre la persona en la Ciencia  
y en la praxis económica***

**"INTERDISCIPLINARITY IN THE ECONOMIC REALITY"**

***On the debate about the individual and science in economic praxis***

Prof. Dr. Santiago García Echevarría  
Universidad de Alcalá

Alcalá de Henares, Noviembre 2014

**Autor/Author:** Prof. Dr. Santiago García Echevarría

**Resumen:**

**“La interdisciplinariedad en la realidad económica”**  
***En torno al debate sobre la persona en la Ciencia y en la praxis económica***

La interdisciplinariedad en la economía, tanto en el pensamiento económico como en la misma praxis empresarial, sigue siendo la asignatura pendiente. La actual crisis financiera y económica constituye una de las cuestiones que plantea la falta de respuesta de la economía. Sin la involucración interdisciplinar permanece la economía en una “economía del *homo economicus*”, una economía predominantemente instrumental, cortoplacista, “sin la persona”. La economía precisa de la interpretación Societaria de la misma con el fin de establecer los “*finés*” que persigue la economía para la asignación de los recursos escasos. Pero estos “*finés*” se encuentra en la persona, en la Sociedad, ya que el fin de la economía es cubrir las necesidades de las personas para su desarrollo integral.

La dimensión societaria de la economía supone una orientación de la misma a la persona, al desarrollo de sus potenciales, de sus “competencias” de forma que la diversidad personal, en su Cultura y contexto define sus “sistemas de valores” y la jerarquización de los mismos de forma que puede generar libertad y responsabilidad tanto en su propio desarrollo como en cuanto a su contribución al desarrollo de los demás. Creatividad e innovación, como fuente de la generación de ideas facilita la acción económica de elegir, seleccionar, la “actividad económica”.

La “*cooperación*” constituye la base de la articulación de los “procesos de coordinación económica” que facilitan el logro de productos y servicios que cubran las necesidades de las personas. Pero solo se dará la “cooperación” cuando se impulsa la “dimensión social” de la persona, innata a la persona, generando los procesos económicos. La persona es el origen de la “acción económica” con sus competencias y la persona es la destinataria de la “acción económica”. La persona, sus valores en base a una dimensión societaria constituyen la plataforma de la economía y ésta debe ser la contribución de la interdisciplinariedad: su conceptualidad.

**Palabras Clave:** Persona, economía, sociedad, dimensión social, ordenamiento económico, realidad económica, ciencia económica, creatividad, innovación, ideas fines, posibilidades, empresa, diseño organizativo-directivo, objetivos finales, objetivos instrumentales, modelos

**Abstract:**

**“Interdisciplinarity in the economic reality”**  
***On the debate about the individual and Science in economic praxis***

Interdisciplinarity in the economy, in both economic thinking and business practice, is still a pending issue. The present financial and economic crisis is an illustration of the economy’s inability to respond. Without interdisciplinarity the economy will remain the economy of *homo economicus*, an economy that is predominantly instrumental, short-termist and “individual-lite”. Given the fact that the objective of the economy is to cover the individual’s needs in order for him or her to develop integrally, the economy needs to be interpreted from a societal perspective in order to establish its (the economy’s) aims when assigning scarce resources.

The economy’s societal dimension means that it is oriented towards the individual, the development of his or her potential and his or her competences so that individual diversity, the individual’s Culture and context define his or her values systems and their ranking. This means that the individual’s values systems can generate freedom and responsibility with regard both to their own personal development as well as to the development of others. Creativity and innovation, as a source for generating ideas, facilitates the economic actions of choice and selection – of economic activity.

*Cooperation* is the basis upon which the economic coordination processes are articulated. These processes facilitate the production of the goods and services that cover the individual’s needs. Cooperation, however, will only occur when the individual’s innate social dimension is encouraged. The individual, with his or her competences, is the source from which economic action springs – and the individual is the recipient of economic action. The individual, with his or her values based on a societal dimension, are the economy’s platform and it is this conceptuality that should be interdisciplinarity’s contribution to the economy.

**Key Words:** Individual, economy, society, social dimension, economic order, economic reality, economic science, creativity, innovation, ideas, possibilities, business, organisational-management design, final objectives, instrumental objectives, models

**Clasificación / Classification:** JEL A12, A13, M20, M10, M14, L21, D02

**Consejo de Redacción:**

Santiago García Echevarría (Director)  
María Teresa del Val Núñez (Coordinación)  
Eugenio Recio Figueiras

**Secretaría y Administración:**

**I.D.O.E.**

Instituto de Dirección y Organización de Empresas  
© Prof. Dr. Santiago García Echevarría  
Dirección del I.D.O.E.: Plaza de la Victoria, s/n  
28802 – Alcalá de Henares  
MADRID – ESPAÑA  
Teléfono: 91.885.42.00  
Fax: 91.885.51.57

E-mail: [ido@uah.es](mailto:ido@uah.es) <http://www.idoe-uah.es>

ISBN: 84-8187-231-8

M-32263-2014

# ÍNDICE

	Página
I. CONSIDERACIONES PREVIAS .....	5
1. Referencias al desarrollo de la Ciencia Económica .....	5
2. Economía y Persona: claves de la orientación económico-societaria .....	6
3. Economía y Sociedad: la exigencia de la realidad .....	8
II. CLAVES DE LA ORIENTACIÓN DE LA ECONOMÍA A LA PERSONA .....	10
1. Fines de la economía .....	10
2. Persona: su concepción en la configuración de la Ciencia Económica .....	12
3. La dimensión social de la persona: exigencias al ordenamiento Económico-Societario .....	14
III. LAS PERSONAS EN LAS INSTITUCIONES Y SU DESARROLLO .....	16
1. Creatividad e Innovación: generación de ideas .....	16
2. Cómo dirigir personas para asumir el desarrollo de las ideas .....	17
3. La dimensión social de la persona en las organizaciones e Instituciones ...	20
IV. PROPUESTAS PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA ECONÓMICA Y SU VALIDEZ PARA LA REALIDAD .....	22
1. En torno a la persona y a sus fines .....	22
2. En torno a la dimensión Societaria de la economía .....	24
3. En torno a la Institución Empresarial y a su diseño organizativo .....	26
V. CONCLUSIONES .....	27
VI. BIBLIOGRAFÍA .....	30

## **LA INTERDISCIPLINARIDAD EN LA REALIDAD ECONÓMICA**

### **En torno al debate sobre la persona en la Ciencia y en la praxis económica**

**Prof. Dr. Santiago García Echevarría**  
**Universidad de Alcalá**

#### **I. CONSIDERACIONES PREVIAS**

##### **1. Referencias al desarrollo de la Ciencia Económica**

Esta contribución está orientada fundamentalmente a recoger aquellas propuestas y sugerencias que se realizan desde otras disciplinas Científicas y que deben considerarse con más profundidad en el contexto de la economía. Esta obra del Profesor Segura<sup>1</sup> constituye una significativa contribución bajo soporte filosófico que permite trascender en alguno de los aspectos que conciernen a la economía como Ciencia y como praxis. Hay otros muchos aspectos planteados que no son recogidos en esta contribución. Pero considero que en su conjunto contribuye, en particular, en aquellos aspectos que quedan hoy "fuera" del planteamiento clásico dominante. Entra precisamente en una demanda alternativa a la que no se le da respuesta. Pocos quieren entrar en esa "*otra alternativa*" sobre cómo concebir la economía y su proceso de cambio en la Sociedad.

Permítanme algunas referencias. En enero del año 2013 tuvo lugar una reunión en Frankfurt a nivel internacional entre el mundo académico y el mundo de la praxis empresarial, al más alto nivel económico, bajo la perspectiva de que "*la disciplina económica tiene muchas reparaciones abiertas*", donde se planteó un serio debate no solo académico, sino, sobre todo, en la praxis por la falta de respuesta que tiene la economía, el pensamiento económico a los problemas planteados por la crisis financiera y económica<sup>2</sup>. Se plantea que no se entra en la "*realidad económica*", que es precisamente la persona, la Sociedad, y que no se plantea desde la dimensión societaria de la economía entrando en aquellos aspectos éticos y en la dimensión moral de los procesos económicos. Entra en la realidad de un debate sobre el Neoclasicismo económico y su falta de respuesta.

Dos años más tarde en enero de 2014 una importante publicación Centroeuropea se plantea el problema de la ética como la clave de los procesos actuales en los grandes grupos industriales y que van mucho más allá de la *lógica económica* y entra en la referencia no solo de la *ética individual*, sino particularmente en la *ética social*, de las Instituciones<sup>3</sup>. La crisis financiera ha planteado serios problemas personales e Institucionales, tal como puede apreciarse en las enormes cifras de penalización en Estados Unidos a la "*ingeniería financiera*" y también en muchas de las Instituciones

---

<sup>1</sup> Segura Noya, A. (2012), "Homo Multidimensional-Introducción a la Neuroantropología", Editorial Comares, Granada.

<sup>2</sup> Storbeck, O. (2012, "Ökonomie...", ob. cit.

<sup>3</sup> Finger, E., Jungbluth, R. y Ruckert, S. (2014), "Die Moralapostel", ob. cit., p.19

Europeas. El tema de la ética tiene una grave repercusión en el desarrollo de personas e Instituciones en estos momentos, lo que se puede observar todos los días en la prensa.

La pérdida de *confianza* hace imposible el funcionamiento de la economía y genera esa enorme "exclusión" de las personas de los procesos económicos<sup>4</sup>, lo que afecta al conjunto de la Sociedad en muchos Países, pero, muy en particular, en los sectores más débiles de la misma: la generación joven, la generación madura que está siendo excluida de los procesos económicos con todas las graves consecuencias que tiene, en primer lugar, para el desarrollo de las personas, pero, también, y no menos importante, en segundo lugar, para el propio desarrollo económico como se está apreciando día tras día en la falta de crecimiento económico.

El eje del problema se encuentra, sin duda, en la Ciencia económica neoclásica, corriente dominante no solo en el pensamiento económico, sino también en las Instituciones que "construyen la economía sin la persona" y se sustituye por un modelo de persona "*homo economicus*" en búsqueda de esa "*racionalidad*" sin la persona. Es este positivismo económico que ha perdido la referencia de la dimensión societaria de la economía.

La disciplina económica no puede dar respuesta a las situaciones creadas, lo que afecta a la falta de alternativas y a la nula visión de las posibles alternativas. Es en esa referencia de *Stiglitz* cuando habla de la Ciencia Económica como "*Ciencia Lúgubre*"<sup>5</sup> que no puede describir, ni explicar, ni adoptar decisiones, capaces de generar la *confianza* necesaria en las personas de las Instituciones, en la acción económica, para poder realizar los "*procesos de coordinación económica*". Es por lo que *Phelps*<sup>6</sup> plantea un acertado diagnóstico de que existe una guerra "abierta" en el mundo entre dos grandes corrientes de pensamiento de la *acción económica*: la una, el impulso del fuerte corporativismo con un significativo acento Keynesiano y la otra, una "*economía de mercado*" que "*funcione bien*", esto es, que de respuesta a la persona y a la Sociedad.

En estos aspectos se centra esta contribución que presentamos aquí desde el punto de vista de la *interdisciplinaridad* que se puede observar en la obra de Segura y que ha sido la base de un amplio debate en el seminario bibliográfico de AEDOS.

## 2. *Economía y Persona: claves de la orientación económico-societaria*

"Investigar es una realidad tan compleja como el ser humano..."<sup>7</sup> a lo que se añaden una serie de consideraciones que caracterizan a estos procesos

- "...prioridad del todo sobre las partes" y
- "...el hombre es una síntesis de la complejidad"<sup>8</sup>

---

<sup>4</sup> Esta situación constituye uno de los aspectos más relevantes del momento actual y ha sido resaltado de forma severa en la Exhortación, Véase "Exhortación Apostólica Evangelii Gaudium", ob. cit.

<sup>5</sup> Stiglitz, J. E. (2014), "Malestar avanzado", ob. cit., p.3

<sup>6</sup> Phelps, E. (2012), "Germany is right...", ob. cit.

<sup>7</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.5

<sup>8</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.5

En esta referencia inicial puede comprenderse el reduccionismo de la economía Neoclásica en sus diversas interpretaciones de coordinación económica. Si se reduce la "complejidad" al "homo economicus" y nos preocupamos fundamentalmente de las "partes" y no del "todo" se pone en entredicho la dimensión investigadora de la Ciencia Económica y su capacidad de aclaración, pues no tiene respuesta.

La economía, la macroeconomía, posee una dimensión fundamentalmente instrumental, no se construye sobre los "fines", sino sobre la *maximización de las acciones* del "homo economicus" que establece unos "objetivos instrumentales" que considera sin más su referencia para la acción basada en series de datos estadísticos en determinadas circunstancias lejanas a las realidades implicadas en la investigación. Sobre este modelo se realiza el denominado "*cálculo económico*" lejano a las bases correctas de su planteamiento.

El "*Hombre es una síntesis de la complejidad*"<sup>9</sup>, no solo como mero individuo, sino como Comunidad, como Sociedad, donde surge en esa dimensión relacional el debate sobre el liderazgo "como la siguiente abstracción de la realidad social". Es por lo que Barton remarca que "*Many of the leaders with whom we spoke said they have learned the value of examining their business decisions in a social and political context*"<sup>10</sup>, lo que se olvida permanentemente. Lo que se dirigen son personas y esta capacidad de dirigir<sup>11</sup> no es mero "*liderazgo*", pues solo se puede dirigir desde el "todo".

La economía solo puede entenderse desde el "*Todo*", desde su dimensión societaria, que implica los "fines" de la economía en la Sociedad a la que hay que contribuir desde las "*partes*" orientando los recursos escasos eficientemente hacia aquellos objetivos instrumentales que permitan alcanzar los "fines", los *objetivos finales*.

El "*objetivo de la economía es satisfacer las necesidades individuales y colectivas de todos los miembros de una Sociedad para lograr el desarrollo humano, esto es, "el bien común"*"<sup>12</sup>. Conceptualización de la economía desde la ética económica pero que coincide con la interpretación en la praxis: "*yo me declaro a favor de la afirmación de que la finalidad de la economía no está en la misma economía, sino en su contribución humana y societaria. Por eso el mercado es un instrumento regulador, no un fin en sí mismo*"<sup>13</sup>. Afirmación que corresponde al que fuera Presidente de la Federación Alemana de Empresarios.

Lo que está planteado por Segura es que "*lo que en nuestro tiempo se entiende por Ciencia es una Ciencia aplicada y una Ciencia se valora por sus aplicaciones tecnológicas*"<sup>14</sup>. Se trata de meros instrumentos parciales por lo que no hay respuesta al no encontrarse en la realidad, pues no está la *persona* en este reduccionismo contractualista que es el cortoplacismo. Lo que conlleva a que "*la finalidad se entienda a corto plazo, a ser posible, ligado al placer inmediato, al beneficio que reporta una subida en la cotización en bolsa*"<sup>15</sup>.

---

<sup>9</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.5

<sup>10</sup> Barton, D., Grant, A., Michelle Horn (2012), "Leading...", ob. cit., p.15

<sup>11</sup> Maucher, H. (2014), "Retos actuales y futuros...", ob. cit., p.8

<sup>12</sup> Utz, A. F. (1998), "Ética Económica", ob. cit., p.24

<sup>13</sup> Keitel, H.P. (2009), "El futuro de la Economía Social de Mercado", p.3

<sup>14</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p. 359

<sup>15</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.359

Pero lo que sucede es que no hay Ciencia "*cortoplacista*", lo que implica que no hay respuesta, es la "*Ciencia Lúgubre*" (Stiglitz). Ya que "*nadie piensa en el sentido del mundo, del hombre y de la vida. No sería Científico*"<sup>16</sup>. Falta, siguiendo a Maucher<sup>17</sup> las personas en las Instituciones.

Hay que recuperar el *largo plazo* como dimensión Científica de la Economía, pero el problema es que "*el fin último no se sabe a quién puede aprovechar, el próximo sí*"<sup>18</sup>. La economía como Ciencia y como realidad es por esencia largoplacista, lo mismo que el desarrollo integral de la persona<sup>19</sup> "*pero además la persona es un ser social, esto es, por un lado, depende de la ayuda del prójimo para cubrir mejor sus necesidades, pero, por otro lado, tiene, al mismo tiempo, la obligación de coordinar la satisfacción de sus necesidades con las otras personas, así como contribuir a cubrir las necesidades del conjunto*"<sup>20</sup>. Y ello no es un mero análisis estadístico, sino una determinación de los *espacios éticos* definidos, tanto en su "*lógica económica*" como en su "*lógica social*" para ver las "*posibilidades*" de elección que se abren a las personas y a su desarrollo. Esto corresponde a la definición de los Principios que definen el espacio de las "*alternativas económicas*" en la Sociedad<sup>21</sup> que en la actualidad no se ven.

### 3. Economía y Sociedad: la exigencia de la realidad

Para Segura "*la carencia de un concepto filosófico de persona conduce inevitablemente a la Ciencia experimental, individualismo y al utilitarismo...*"<sup>22</sup>, lo que significa un serio problema en el desarrollo de la Ciencia económica, ya que ésta y su concepción Neoclasicista "*es la Ciencia sin vida*", ya que ésta se la dan las personas. El "*positivismo Científico*" concibe al hombre como una *máquina compleja* y no entiende la conciencia al no poder objetivarla<sup>23</sup>. Esto es, no asume la economía los "*sistemas de valores*" y la jerarquización que hace la persona de las mismas, lo que debe integrarse en la conceptualización de la economía<sup>24</sup>.

La Escuela Austriaca como también la Escuela de Freiburg, por el contrario, descansan su conceptualización de la economía en la "*acción del hombre*", esto es, los procesos económico-sociales se generan tanto en la libertad de la persona como en su diversidad de "*finés*" y de medios para la "*acción económica*". Lo que sienta las bases de una "*Economía Social de Mercado*", Ordenamiento Económico-societario que define la economía en torno al desarrollo de la persona.

---

<sup>16</sup> Segura, Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.359

<sup>17</sup> Maucher, H. (2014), "Retos actuales y futuros...", ob. cit., p.7

<sup>18</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.359

<sup>19</sup> Utz, A. F. (1998), "Ética Económica", ob. cit., p.24

<sup>20</sup> Utz, A. F. (1998), "Ética Económica", ob. cit., p.24

<sup>21</sup> García Echevarría, S. (2014), "El empresario en la Sociedad...", ob. cit., p.13

<sup>22</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.29

<sup>23</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.29

<sup>24</sup> Müller Armack, A. (1976), "Wirtschaftsordnung...", ob. cit., p.301





Figura 1: Realidad Económica

Como puede apreciarse en la figura 1 la "realidad económica" está configurada por "lo económico", los recursos y sus potencialidades, por un lado, pero también, por otro lado, por el "ordenamiento societario", por las personas que configuran los procesos de acción en base a "los valores" de esas Sociedad para configurar el "cálculo económico" que permita elegir la "alternativa" más adecuada conforme a los "fines" societarios buscados y la disposición de los recursos escasos. La diversidad individual, su libertad de elección entre "lo económico" y "lo social" configuran los "fines" y los cálculos necesarios para la elección del uso de los recursos escasos. Lo que puede apreciarse en la figura 2.



Figura 2: Espacio Ético-Económico

El espacio definido por los "valores económicos", por un lado, y por los "valores sociales", por el otro, reflejan las diversas y múltiples alternativas de elección de cada persona para que conforme a la jerarquización de sus sistemas de valores adopten la decisión individual más acorde con sus preferencias. La definición de un Ordenamiento "económico-societario", esto es, los "sistemas de valores compartidos" permiten definir los "objetivos finales" como orientación para el uso de los recursos disponibles en función de los "objetivos instrumentales".

## FINES Y MEDIOS EN LA REALIDAD SOCIO-ECONÓMICA

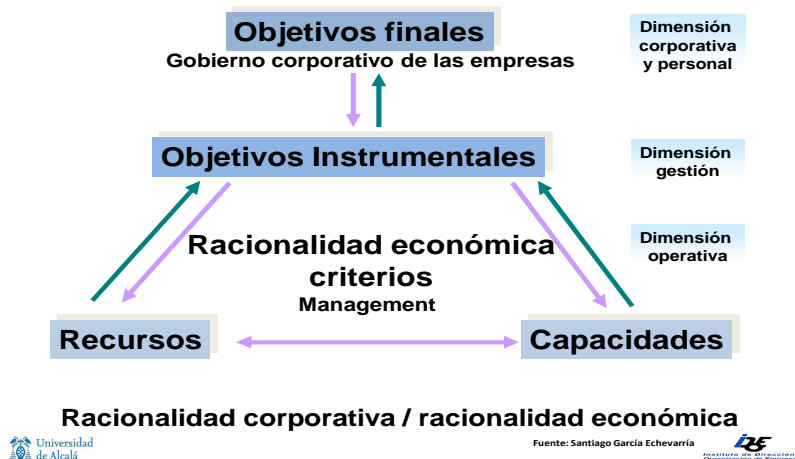


Figura 3

La Ciencia económica *cortoplacista*, los criterios económicos a corto plazo, se desenvuelven en la *dimensión instrumental*, tecnológica, de la economía. La economía como *Ciencia largoplacista*, orientada al desarrollo integral de la persona se orienta a los "fines últimos", a los "objetivos finales" de las personas integradas en la Sociedad, en los "sistemas de valores" de esa Sociedad.

Walter Eucken<sup>25</sup>, entre otros autores, impulsa en el Ordenamiento económico-societario las bases para una economía largoplacista, "con la persona"<sup>26</sup>, en la que se encuentran "los fines" de la economía. Y en una interesante referencia de Segura se puede apreciar la orientación que le da: "la libertad humana es solo posible estableciendo esa distancia con la realidad que permite "hacer un plano" en la mente para poder luego moverse con soltura en la realidad según aquel plano"<sup>27</sup>. Ese plano son los Principios que establece la *Economía Social de Mercado*<sup>28</sup> en el que las personas y las Instituciones realizan los "procesos de coordinación económica" bajo criterios económicos en el marco de un Equilibrio Social, Societarios, esto es, el marco de la "acción de la persona".

## II. CLAVES DE LA ORIENTACIÓN DE LA ECONOMÍA A LA PERSONA

### 1. *Fines de la Economía*

La problemática de los "fines" de la economía constituye el eje fundamental para la determinación conceptual de "lo económico". Según la conceptualización de los "fines" tenemos las diferentes "alternativas" a la configuración tanto de los procesos económicos como de la propia articulación del "cálculo económico".

<sup>25</sup> Eucken, W. (1995), "Grundsätze...", ob. cit., p.371

<sup>26</sup> García Echevarría, S. (2008), "Wo bleibt der Mensch...", ob. cit.

<sup>27</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.255

<sup>28</sup> García Echevarría, S. (2014), "¿Hacia una Economía Social de Mercado?", ob. cit., p.20

Para Segura constituye así mismo la determinación de los "fines" la clave en las Ciencias Humanas: *"el concepto de fin es necesario allá donde exista conciencia intencionada, por tanto, en las Ciencias humanas en diversos grados, pero también en cuanto debemos referir las partes al Todo"*<sup>29</sup>. Y estos "fines" de la economía se encuentran en la Sociedad, en la persona, por lo que toda acción económica debe orientarse a los "fines" de la economía en la persona, en la Sociedad y a que *"el término "fin" incluye siempre el movimiento hacia aquello que atrae o mueve y que por ello mismo le da sentido"*<sup>30</sup>.

Este es el "fin" de la economía, como anteriormente se ha señalado: el desarrollo integral de la persona, por un lado, y el uso eficiente económicamente de los recursos escasos disponibles, por otro lado. Ambos son los "fines" que integran la economía y la ética<sup>31</sup> económica, lo que implica como señala Segura que *"la Ciencia y la ética son caras de la misma cosa"*<sup>32</sup>. El "fin", basado en los "sistemas de valores" y su jerarquización (función de preferencia) por el individuo en la Sociedad marcan el espacio de los "objetivos finales" de la economía que son los que dan "orientación" a las "Partes", a las funciones empresariales sobre cómo contribuir al "Todo". Economía es *contribución* a los "fines" y la *"intención es el fin" representado mentalmente. Este indica que la antropología es el marco propio de los fines en lo referente a todo lo que tenga que ver con la acción humana. Por esto puede mediar entre la Ciencia y la Ética*<sup>33</sup>.

En la obra de Segura que aquí se está analizando no solo se remarca de manera certera el problema de la economía, tanto como Ciencia como también en su referencia práctica, siendo los "fines" el eje del desarrollo económico, qué diferencia al propio tiempo, entre "fines" y "medios", entre el "Todo" y las "Partes" al señalar que: *"...la infraestructura nos da los medios nosotros ponemos los fines..."*<sup>34</sup>, esto es, la persona en la Sociedad fija los "objetivos finales", los "fines"<sup>35</sup> y facilita su "orientación" que articula los medios, los recursos, y sus capacidades para lograr el uso eficiente de los mismos con respecto a los "objetivos instrumentales" de forma que contribuya a los "fines" mediante un uso eficiente de los recursos para desarrollar integralmente las personas.

Lo que afecta al papel de la interdisciplinariedad que implica esta relación entre "fines", "objetivos finales" en el contexto del *sistema de valores* y las personas y en la Sociedad, así como la contribución de los "objetivos instrumentales", técnico-económico-sociales, que realizan la función económica de medición de la eficiencia en la disposición de los recursos escasos: *"la interdisciplinariedad es una exigencia de la globalidad"*<sup>36</sup>. El "Todo" como referente, como criterio estableciendo los Principios del espacio económico-ético que permita la acción humana, la elección de aquella alternativa más adecuada a los "fines".

---

<sup>29</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.395

<sup>30</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.395

<sup>31</sup> Utz, A. F. (1998), "Ética Económica", ob. cit., p.24

<sup>32</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p. 393

<sup>33</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.395

<sup>34</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.396

<sup>35</sup> Véase Utz, A. F. (1990), "Ética Económica", ob. cit., p.24

<sup>36</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.396

Y estas consideraciones constituyen preguntas abiertas en el mundo empresarial y económico. Polman, CEO de Unilever señala recientemente en una entrevista que: "*Business is here to serve society...*" "*The first thing is mind-set*"<sup>37</sup>.

La búsqueda de otras alternativas económicas es un problema prioritariamente conceptual. Tenemos que implicar interdisciplinariamente los planteamientos económicos. La economía es, por esencia, una economía societaria, es interdisciplinar, la dimensión instrumental de la economía opera a "*corto plazo*" en su cálculo económico, la economía societaria, por el contrario, opera a largo plazo. Es la "*otra economía*" que busca "*finés*" para las personas, para la Sociedad. La *economía instrumental* trata de capacidades y recursos y trata de su eficiencia con respecto a los "*objetivos instrumentales*", los cuales deben orientar su determinación a la contribución que le requieren los "*objetivos finales*", los "*finés*" de la economía.

En una empresa, en un Ordenamiento Económico-societario los "*finés*" están en la Sociedad y de esos "*finés*", desde lo "*global*", desde el "*Todo*", se configuran los "*objetivos instrumentales*" y su contribución. Y es por lo que señala que "*la Ciencia y la Ética son caras de la misma cosa*"<sup>38</sup>. Esta es la aportación de Segura en esta obra que lleva a la configuración de una *Economía Social de Mercado* en su interpretación filosófica para una Sociedad abierta, ya que la "*Ciencia es una esclava de la tecnología y esta lo es del consumidor...*"<sup>39</sup>. O dicho en otros términos: "*Un sistema abierto es el que vive en relación con el entorno*"<sup>40</sup>, con la Sociedad y el "*Todo*" se configuran por las partes y su "contribución".

## 2. Persona: su concepción en la configuración de la Ciencia Económica

Segura en su planteamiento filosófico afirma que "*...no me siento condicionado por una ideología previa... mi interés se limita en intentar saber algo más sobre la realidad , el mundo, el hombre, sin cerrar ninguna puerta ni cegar ningún horizonte...*"<sup>41</sup>. El problema, por tanto, de la Ciencia económica no se encuentra en la dimensión instrumental de la economía, con toda la problemática del "*valor de los recursos, de las capacidades*, sino también de la propia articulación del *cálculo económico*, sino la determinación del "*Leitbild*" de la persona, configuradora de la *acción humana*, cuando establece los "*finés*".

La conceptualización de la persona "*homo-economicus*" cuyos "*finés*" utilitaristas se impregnan en el cálculo económico y, por lo tanto, asume un fuerte reduccionismo del "*Todo*", de los fines centrándose en una visión, en un *Leitbild* de la persona cerrando puertas, pero, sobre todo, cegando el horizonte. No existe la persona en la "acción económica"<sup>42</sup>, sino en su instrumentación con un fin concreto reduciendo las "alternativas" económicas.

<sup>37</sup> Polmann, P. (2014), "Business Society...", ob. cit., p.1

<sup>38</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.393

<sup>39</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.359

<sup>40</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.10

<sup>41</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.8

<sup>42</sup> García Echevarría, S. (2008), "Wo bleibt der Mensch...", ob. cit., p.28

La ideologización de la economía proviene de la visión global, de los "fines" que se persigan en su articulación. Es por ello que Segura señala, como ya nos hemos referido anteriormente, que "el positivismo Científico concibe al hombre como una máquina compleja y no entiende la conciencia al no poder objetivarla"<sup>43</sup>.

En una *Economía Social de Mercado* como conceptualizadora de la economía en su dimensión societaria los "sistemas de valores", así como la *jerarquización* de los mismos asumen la diversidad de las personas y esa persona real actúa con sus recursos y capacidades en base a los instrumentos de *coordinación económica*: el Mercado y el Estado que en su dimensión instrumental "coordinan" la disposición de las personas a la "cooperación societaria" conforme a la *dimensión social* de la misma.

Lo que implica dos condiciones básicas en el *Leitbild* de la persona: libertad y responsabilidad como los dos criterios básicos para el funcionamiento en ambos instrumentos de coordinación. Pero todo ello se rige bajo un Principio ético más que económico de esa responsabilidad de la persona: desarrollo de sus potenciales, de sus competencias, por un lado, y de su cooperación con los demás para el uso compartido de sus potenciales. El *Principio de la Competencia* va más allá del instrumental del "sistema de precios", que, sin duda, facilita enormemente los procesos de "coordinación económica" entre las personas, salvo que se previerta el sistema de precios falseando la realidad relativa. Sin competencias no hay desarrollo de la persona, de ahí el gran problema que plantea la "exclusión" de la persona de estos procesos de coordinación pues se "empobrece" y se destruye su *dimensión social*. El *Principio de Competencia*, del desarrollo de competencias, es la clave fundamental de los "fines" de la economía. Si no se logra debe replantearse el Ordenamiento Económico regulador del papel de la persona de la economía.

Lo que se plantea como condición básica para "el fin" de la economía es que la persona no solo debe impulsar su desarrollo, su valor en la sociedad desde sus competencias tecno-económicas, sino que éstas no tendrán valor alguno si no se impulsa la *dimensión social* de la persona pues se precisa de su "cooperación" para compartir esas competencias y generar productos y servicios que respondan a las necesidades de las personas como veremos a continuación. Es lo que Segura se plantea en su argumentación filosófica sobre los "fines" antes mencionados: "nadie piensa en el sentido del mundo, del hombre y de la vida. No sería Científico"<sup>44</sup>. Esto es, exige interdisciplinaridad para que se le dé vida a la economía, y no sea una "Ciencia Lúgubre"<sup>45</sup>, lo que tiene que ver con el *Leitbild* de las personas en el Ordenamiento económico-societario.

"Las grandes secuencias o relatos acerca del mundo o de los hombres se considera pura mitología. El "fin último no se sabe a quién puede aprovechar, el próximo sí"<sup>46</sup>, lo que quiere decir que los "fines" no son realidad para muchos planteamientos económico dominantes, son el próximo, que es necesariamente instrumental. La alternativa de la economía es la integración de los valores en el diseño de los "fines" de las organizaciones, de las personas y del propio ordenamiento económico-societario de una Sociedad.

---

<sup>43</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.29

<sup>44</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.359

<sup>45</sup> Stiglitz, J. E. (2014), "Malestar avanzado...", ob. cit.

<sup>46</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.359

### 3. La dimensión social de la persona: exigencias al Ordenamiento Económico-societario

La primera aproximación a la *dimensión social* de la persona está implicada en su propia esencia, la persona "es un ser social, esto es, por un lado, depende de la ayuda del prójimo para cubrir sus necesidades pero, por otro lado, tiene al mismo tiempo la obligación de coordinar la satisfacción de las necesidades con las otras personas, así como contribuir a cubrir las necesidades del conjunto"<sup>47</sup>. Pero el desarrollo de la persona se encuentra así mismo implicado en el contexto *Institucional-organizativo* en el que se desenvuelve la persona y se establecen sus relaciones. Es por lo que "un sistema cerrado" es aquel que se retroalimenta y se autoabastece. Un "sistema abierto" es el que sobrevive en relación con el entorno"<sup>48</sup>. Es este pensamiento una de las preocupaciones fundamentales en el problema de la "exclusión de la persona" en los procesos de coordinación económica, esto es, la limitación de sus "posibilidades"<sup>49</sup>.

Para Segura "la noción de posibilidad"...es justamente la que hay atravesando la periferia del sistema. La posibilidad es lo que "no existe" para el observador empírico, y por tanto, el motor de toda investigación y todo cambio histórico"<sup>50</sup>. Tanto en el diseño de los sistemas de relación de las personas, en los diseños Institucionales y en las formas organizativas que establecen la relación, constituye, junto con la capacidad y la forma de dirigir personas<sup>51</sup> las "posibilidades", o bien crean las barreras para evitar el desarrollo de esa "dimensión social" de la persona, base de todos los procesos de "cooperación" que constituyen la base de la economía. Esta comienza estableciendo los "procesos de coordinación económica" entre las personas, procesos que se articulan vía organización y vía Instituciones. Según las formas organizativas institucionales diseñadas se configuran "sistemas abiertos" o bien "sistemas cerrados", lo que determina las "posibilidades" que se le abren o cierran a las personas para el desarrollo de su "cooperación" con sus potenciales en la coordinación económica.

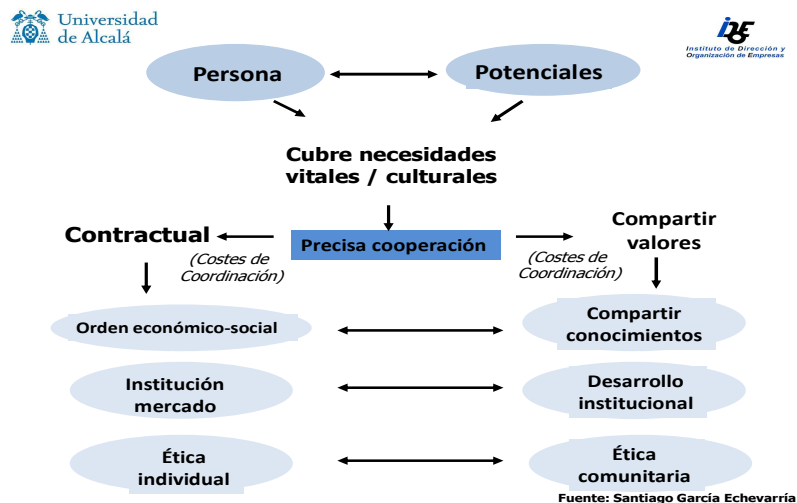


Figura 4. Persona y su articulación en la economía

<sup>47</sup> Utz, A.F. (1998), "Ética Económica", ob. cit., p.24

<sup>48</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.10

<sup>49</sup> Véase el Documento "Exhortación Apostólica...", ob. cit., p.19

<sup>50</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.10

<sup>51</sup> Maucher, H. (2014), „Retos actuales y futuros...", ob. cit., p.10

Este proceso interdisciplinar entre la persona, su conceptualización y su desarrollo antropológico, así como su consideración en los procesos de coordinación económica se refleja en la figura 4.

La persona dispone de potenciales, de competencias técnico-económicas y sociales que puede desarrollar con el fin de cubrir sus necesidades y contribuir a cubrir las necesidades de los demás. Esta dimensión antropológica de la persona tiene que integrarse en la actividad económica cuyo primer eslabón se plantea: "*coordinar económicamente a la persona con los otros*" para configurar la "*acción económica*" que permita, compartiendo potenciales, generar productos y servicios que pueden cubrir las necesidades de las personas.

Este proceso de "*cooperación*" de la persona establece el *eslabón económico* de cómo se relaciona económicamente la persona con sus potenciales, con los "otros", lo que tiene lugar mediante

- Un sistema contractualista o bien con
- Un sistema basado en los valores, "sistema de valores" así como en formas intermedias

Lo que exige formas institucionales y organizativas diferentes y, muy en particular, las formas de dirigir las personas constituyen la clave. Lo que se plantea en los tres niveles metodológicos<sup>52</sup>,

1. En el nivel de los "*sistemas de valores*" en los que la percepción del entorno facilita la "*cooperación*" generada por la *confianza e identificación* con los "*fines*", con los "*objetivos finales*", con los "logros" perseguidos
2. En el *nivel Institucional* generando un Ordenamiento Institucional económico-societario, en sus diversas facetas, en búsqueda de esa generación de espacios abiertos definidos por Principios que los enmarca: se abren posibilidades a la "acción humana" para la coordinación económica
3. En el *nivel normativo*, mediante normas, reglas limitadoras del espacio de elección de la persona, de sus posibilidades y orientadas a definir la "*posibilidad*" disponible con bajas cuotas de elección por parte de la persona.

Según los niveles con los que se establezcan los "*procesos de coordinación económica*" se orientarán más las Instituciones y las organizaciones a las personas generando *libertad y responsabilidad* de las "*posibilidades*" de creatividad, innovación, esto es, en mayor o menor contribución al "*fin*" de la economía desarrollando integralmente a la persona y a la Sociedad. La gran preocupación en los momentos actuales se centra precisamente en esta visión que la persona como generadora de ideas permita ir más allá de esas "*competencias unifuncionales*" cuando su labor fundamental es la creatividad e innovación compartida por las personas<sup>53</sup>. Con ello se produce el enriquecimiento de los *procesos de coordinación económica* e impulsa, al propio tiempo, esa *dimensión social e Institucional* en la que se desarrolla la persona. Este es el gran reto del futuro inmediato en el ámbito de la persona en las organizaciones económicas.

---

<sup>52</sup> Utz, A. F. (1998), "Ética Económica", ob. cit., p.40

<sup>53</sup> Thom, N. (2014), "Conocimientos y perspectivas...", ob. cit., p.1

### III. LA PERSONA EN LAS INSTITUCIONES Y SU DESARROLLO

#### 1. *Creatividad e Innovación: generación de ideas*

Uno de los aspectos de gran interés en esta obra del Profesor Segura se encuentra en su planteamiento filosófico en torno a la problemática de las "ideas" como el punto de referencia de las personas: el gran potencial de las personas. El mundo económico y empresarial empieza lentamente a ser consciente de ese gran potencial del que disponen las personas: ideas y su cooperación para su desarrollo y el de los demás<sup>54</sup>. Para Segura las ideas, en su consideración filosófica, las sitúa en un plano clave para los "procesos de coordinación económica", ya que permiten su explicación y también, en gran medida su diseño: "de la misma manera que con dinero se pueden comprar muchas cosas, con ideas se puede conquistar el mundo. Son dos medios Universales y que, bien pensado, ni siquiera existen, pero de gran eficacia real"<sup>55</sup>.

Ciertamente que la economía y la "acción económica" en la empresa están lejos de asumir "esta gran eficacia real" que caracteriza a la persona en las organizaciones e Instituciones. Está por descubrir y aquí está el éxito de los procesos de "coordinación económica", como nos lo demuestra Thom para un conjunto de empresas Suizas<sup>56</sup>. Es éste precisamente el éxito de estas empresas, lo mismo que se aprecia en la investigación de Simon descubriendo los "Hiddens Champions"<sup>57</sup>. Son también en las organizaciones los dos factores de éxitos: ideas y dinero. La primera, clave en el desarrollo de las personas, pero también es consecuencia de los diseños organizativos e Institucionales.

Este proceso aclara Segura en su obra al señalar que "sin ideas es imposible conocer el mundo y comunicar nuestro conocimiento"<sup>58</sup>, lo que no se ha comprendido en la realidad económica. Lo que faltan son ideas, falta la percepción de las "posibilidades", esas otras alternativas ocultas, desconocidas, que ciertamente como tal no pueden ser analizadas científicamente, ya que son realidades empíricamente inexistentes.

La visión del empresario es precisamente descubrir esas "ideas" que permitan ver de otra manera la realidad, es un cambio de "mind-set". Para lo que se precisa de personas ancladas en "Sistemas de valores" que generan confianza compartida, estableciendo percepciones sobre las "otras posibilidades", la búsqueda de "otras alternativas" que existen, pero que no se conocen: "el problema consiste, por tanto, en explicar cómo conseguimos ideas a partir de percepciones, lo que significa, en definitiva, como elaboramos un mundo ideal abstracto, que es el equivalente universal del mundo real"<sup>59</sup>.

Este proceso descriptivo que realiza Segura en su obra en torno al fenómeno de las "ideas" constituye unas de las realidades del futuro inmediato como consecuencia de las nuevas formas de realizar, a través de la tecnología y de la apertura de los

---

<sup>54</sup> Thom (2014), "Conocimientos y perspectivas...", ob. cit., p.5

<sup>55</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.260

<sup>56</sup> Thom (2014), "Conocimientos y perspectivas...", ob. cit., p.1

<sup>57</sup> Simon, h. (2012), "Hiddens Champions...", ob. cit., p.1

<sup>58</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.256

<sup>59</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.260



sistemas, de las economías, la "*coordinación económica*" en un mundo globalizado y en un incipiente tratamiento de esa coordinación económica a través de redes<sup>60</sup>.

Trasladadas estas "*ideas*" a la realidad empírica haya algunos aspectos perceptibles y verificables de esta situación definida por Segura. Se ha realizado un análisis interdisciplinar para un conjunto de empresas Suizas que demuestra cómo funciona este proceso de "*management de ideas*" como el factor central de la integración, vía valores, de las personas en las organizaciones<sup>61</sup>. Esto significa una nueva "*posibilidad*" real del papel de la persona en las Instituciones. Y como bien señala Maucher, en su "*arte de dirigir*"<sup>62</sup> se debe "*dirigir por valores*", lo que sin duda, es clave, pero se tiene que tener en cuenta que si no se realiza es porque los propios directivos deben ser los primeros que tienen que internalizar los valores, lo cual no constituye siempre una fase fácil, ya que exige un cambio de mentalidad sobre la manera de visionar los procesos que hay que volver a replantearse. Y esta es la incipiente situación en la que se encuentra la propia economía, ante una situación de crisis financiera y económica que no encuentra en un largo periodo de tiempo un mínimo apercebimiento de una solución y que empieza a plantear problemas muy serios precisamente más que en el ámbito económico en el ámbito societario.

Y aquí es donde por primera vez se vuelve a entender que la economía tiene una dimensión societaria que se ha descuidado en el conjunto de los planteamientos neoclásicos de la economía. Y esto es lo que afecta tanto a las Instituciones públicas como privadas y a los propios diseños de las organizaciones y la manera en la cual se ha priorizado la "*ingeniería financiera cortoplacista*" frente a la *realidad largoplacista* de los fenómenos económicos y del propio desarrollo de las personas. Este camino está por hacer, este es el gran reto de la organización de las Instituciones para el próximo inmediato futuro que permita garantizar el desarrollo de las personas, y facilite el problema de los nuevos diseños del trabajo en los procesos de "*coordinación económica*" en la búsqueda en esa Sociedad de esas otras "*posibilidades*" que existen, pero que no se conocen y que deben descubrirse.

Así entenderíamos fundamentalmente el papel de *Schumpeter*<sup>63</sup>, de su empresario Schumpeteriano con el que verdaderamente se hace posible el desarrollo de la "*dimensión social*" de la persona. El *management de "ideas"* que ahora se plantea bajo esta tecnología constituye un punto de arranque importante en el que por primera vez la persona va a encontrar la oportunidad de definir, impulsar e utilizar adecuadamente esa *dimensión social* que permite la *cooperación* y otras formas de desarrollo de la persona con la utilización eficiente de recursos escasos.

## 2. *Cómo dirigir personas para asumir el desarrollo de las ideas*

Para *Helmut Maucher* "*uno de los aspectos básicos de la dirección consiste en dedicar mayor atención a la selección correcta de los directivos, al desarrollo de las fuerzas directivas y del personal, así como a todas aquellas cuestiones referentes a la manera de relacionarse con el personal*"<sup>64</sup>, a lo que añade que los buenos directivos "*que*

---

<sup>60</sup> García Echevarría, S. (2014), „Impacto de la Globalización...“, ob. cit., p.21

<sup>61</sup> Thom, N. (2014), „Conocimientos y Persepectivas...“, ob. cit. , p.2

<sup>62</sup> Maucher, H. (2014), „Retos actuales y futuros...“, ob. cit., p.8

<sup>63</sup> Schumpeter, J. (2006), „Theorie der Wirtschaftlichen...“, ob. cit., p.41

<sup>64</sup> Maucher, H. (2014), „Retos actuales y futuros...“, ob. cit., p.8

toman en serio a su personal los vincula fuertemente a su empresa e incrementan en último lugar, las motivaciones para una mayor cooperación<sup>65</sup>.

De la capacidad de estos directivos con "carácter y una buena "formación general" depende si se puede generar un Ordenamiento corporativo y organizativo que descubra espacios a las personas para la generación de ideas en la responsabilidad, por lo que reclama cara al futuro "...nunca se ha hablado tanto sobre la orientación a valores" y que este tema no ha llegado todavía en muchos de los casos, a los niveles de management... nadie puede dirigir por "valores" que él mismo no los ha integrado<sup>66</sup>.

Este es un tema sobre el que se debiera reflexionar detenidamente desde la perspectiva filosófica, ya que la "acción económica", la "coordinación de los procesos" tiene que ser dirigida, lo cual va más allá de los meros procesos técnicos de management: es la clave de la realización del desarrollo de las personas, es el descubrimiento de "posibilidades", del afloramiento de "ideas", de la innovación y de la creatividad. La conceptualización de un modelo de dirección integral constituye hoy como antes la clave del éxito o del fracaso económico: "Business is here to serve society. We need to find a way to do so in a sustainable and more equitable way not only with resources but also with business models that are sustainable and generate reasonable returns"<sup>67</sup>.

Esta afirmación del CEO de Unilever Polman marca, sin duda, nuevas tendencias en los procesos de dirección arrancando de los "fines". Dirigir personas, no procesos burocráticos, implica procesos humanos del cambio de adaptación que es hoy el referente de todo proceso de coordinación económica. Tal como se recoge en la figura 5 se precisa de personas, de empresarios y directivos<sup>68</sup> que realizan las dos acciones clave:

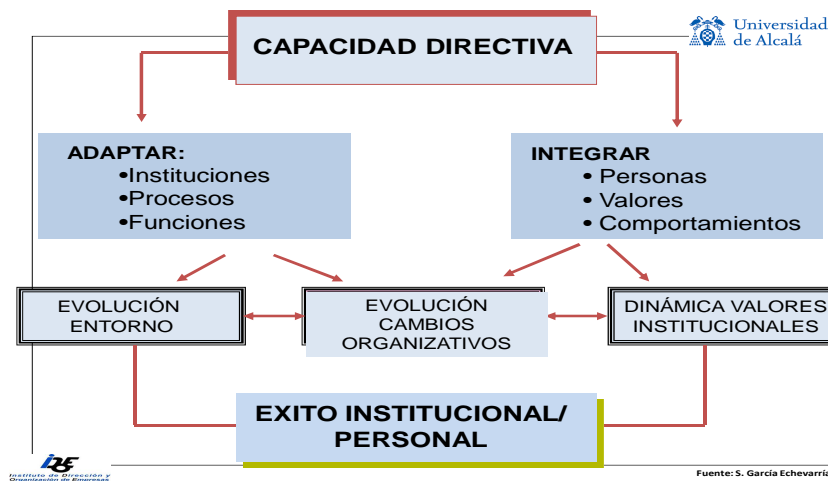


Figura 5. La capacidad directiva

- Adaptar instituciones, procesos y funciones
- Integrar personas, valores y comportamientos

<sup>65</sup> Maucher, H. (2014), "Retos actuales y futuros...", ob. cit. , p.8

<sup>66</sup> Maucher, H. (2014), "Retos actuales y futuros...", ob. cit., p.9

<sup>67</sup> Polman, P. (2014), "Business, society...", ob. cit., p.1

<sup>68</sup> García Echevarría, S. (2014), "El empresario...", ob. cit. , p.29

en la configuración de las Instituciones y de las organizaciones en el contexto del entorno, de los "fines" del entorno, de la Sociedad. Lo que exige competencias que van más allá del contexto técnico-económico. Es una gran exigencia interdisciplinar como puede apreciarse en la figura 6



**COMPETENCIAS PARA EL DESARROLLO DIRECTIVO**



 Universidad de Alcalá

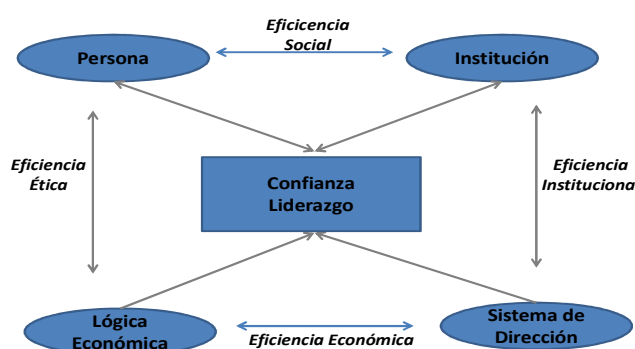
Figura 6. Directivo y sus competencias

Esa dimensión interdisciplinar va más allá de la economía, es la exigencia básica para los procesos de dirección de la "coordinación económica". *Dirigir* implica el desarrollo de la persona y de la Institución generando

- Confianza en la configuración de los procesos de ordenación económica
- Asumiendo esa capacidad de dirigir personas y procesos.

Son cuatro los criterios de eficiencia, tal como se reflejan en la figura 7

- *Eficiencia social*: persona e Institución
- *Eficiencia económica*: recursos y gestión de los recursos
- *Eficiencia institucional*: diseño corporativo-orgazativo
- *Eficiencia ética*: persona-economía



Fuente: Santiago García Echevarría

Figura 7. Persona e Institución

La búsqueda se centra, en primer lugar, en la selección de las personas, como se ha señalado al principio, que asumen el proceso de dirigir, de su posicionamiento en su visión del entorno desde el impulso a las personas para que contribuyan a los "fines", a los "objetivos finales" de la acción económica que dirige abriendo nuevas "posibilidades", generadoras de "ideas" que permitan implicar el desarrollo innovador de las personas.

### 3. La dimensión social de la persona en las organizaciones e Instituciones

En el planteamiento de la *multidimensionalidad* del Profesor Segura la orientación a los "fines", la orientación al "logro" y su interpretación ética<sup>69</sup>, constituyen el punto de partida para aflorar las "posibilidades" que abre la puerta a las "ideas" con las que se implica la búsqueda de la persona en su "acción humana", no solo económica.

Lo que constituye el gran problema del pensamiento económico dominante, del neoclasicismo económico "sin la persona", la economía del "homo economicus". Esto es de la economía "sin fines" reales, sin alternativas, sin posibilidades, sin ideas, sin su contexto cultural y societario en el que se desenvuelve.

La reflexión filosófica que realiza Segura de la *multidimensionalidad* corresponde a esas otras "alternativas" en la configuración de la economía: la dimensión humana de la economía, la "economía con la persona"<sup>70</sup>.

Los "fines últimos" de la economía se encuentran en las personas mismas, en su Sociedad, el "fin" es el desarrollo integral de las personas, el desarrollo de sus competencias, y el desarrollo de su cooperación con los demás para que compartiendo los "fines" se articulen eficientemente los "objetivos instrumentales" que ayudan al uso eficiente de los recursos escasos: Eficiencia no solo económica, sino también ética y social, organizativa y corporativa. Esta reflexión marca el camino correcto para la

<sup>69</sup> Utz, A. F. (1998), "Ética Económica", ob. cit., p.24

<sup>70</sup> García Echevarría, S. (2008), "Wo bleibt der Mensch...", ob. cit., p.28

interpretación de la economía en la Sociedad, lo que se refleja en la alternativa que presenta un Ordenamiento económico-societario de una *Economía Social de Mercado*<sup>71</sup>. Encaja perfectamente esta reflexión de la respuesta económica a las necesidades de las personas. Falta la necesaria reflexión sobre los procesos de dirigir, que son hoy clave en la realidad económica social, tanto en la función del empresario como la del directivo.<sup>72</sup>

Para una correcta interpretación científica de la economía, con la persona, se debe considerar *"la dimensión social"*, la dimensión societaria de la economía. La persona es, por esencia, un *ser social*, como señala Utz<sup>73</sup> que precisa del *"otro"* tanto para cubrir sus propias necesidades como para contribuir con sus competencias a solucionar las necesidades de los demás. El valor de la persona no solo depende de las competencias técnicas de que dispone, sino, en particular, de su disposición a *"cooperar"* con el otro; si no se coopera, o existen barreras en los procesos de cooperación, se reduce radicalmente el *"valor de la persona"*.

La dimensión social es el aspecto determinante del *"valor de la persona"* en sí, en la Sociedad en la que se desarrolla, por ejemplo, en el Ordenamiento político o en el Ordenamiento económico-societario, o bien en la propia Institución en la que actúa y en las propias formas organizativas.

La pérdida de esta dimensión societaria se aprecia de forma muy clara en el modelo *"shareholder"*. *"Un "modelo" es la formalización de un proyecto, mientras que un "concepto" implica la definición de algo existente. Los conceptos no tienen tiempo mientras que los modelos son operativos en el tiempo"*<sup>74</sup>. En economía se ha impuesto el desarrollo de modelos que ocasionan temporalmente graves distorsiones y generan procesos de coordinación económica que prescinden de la *"dimensión social"*, tanto de la persona como en la configuración de la propia Sociedad.

El modelo *Shareholder* (1994) lo valora Mirow señalando que: *"el reto único y el más importante del desarrollo y, sobre todo, la realización de un sistema de valores empresariales que permita la integración de la empresa en su entorno económico y social. La solución unida al pensamiento de una categoría malentendida de shareholder ha llevado a todos los grupos de interés a un profundo debate que abarca la política social y de sociedad que exige a la empresa del futuro una actuación colectiva si no quiere tener a largo plazo daños significativos"*<sup>75</sup>.

---

<sup>71</sup> Müller-Armack, A. (1976), "Wirtschaftsordnung...", ob. cit., p.20

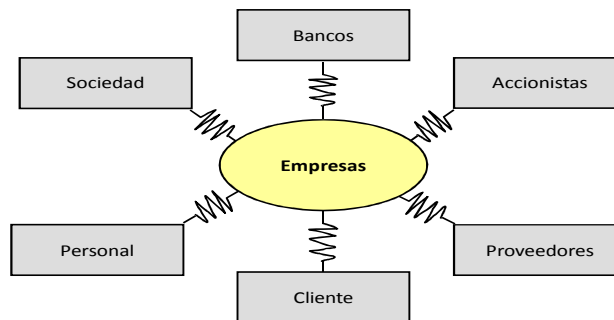
<sup>72</sup> Maucher, H. (2014), "Retos Actuales y futuros...", ob. cit., p.7

<sup>73</sup> Utz, A. F. (1998), „Ética Económica...", ob. cit., p.24

<sup>74</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.395

<sup>75</sup> Mirow, M. (2011), "Retos a la estrategia...", ob. cit., p.415

**Lograr en una empresa un desarrollo saludable y sobrevivir exige un equilibrio de los intereses de todos los partícipes**



Todos los participantes luchan por la maximización de sus ventajas



Elaborado por: Prof. Dr. Michael Mirow

Grafico 8. Stakeholder

El modelo *Shareholder* ha diseñado durante décadas tanto las instituciones como las organizaciones. Se asemeja al modelo Neoclásico del "*Homo economicus*", aquí centrado también en un comportamiento único de "*maximizar el valor bursátil*" cerrando las puertas a otras posibilidades con las graves consecuencias que ha revertido en la llamada "*ingeniería financiera*", conflictos de intereses, etc. que conducen a una grave crisis de *confianza* que se refleja en la pérdida de ésta por parte de las instituciones y de los directivos durante décadas. Es la economía sin la "*dimensión social de la persona*". Es el modelo "*shareholder*".

Por el contrario el concepto "*stakeholder*" que se refleja en la figura 8 constituye una conceptualización de la empresa como un "*Todo*", una Institución social que ejerce los procesos de "*coordinación económica*" con cada una de las partes integrantes que aportan con su contribución al "*Todo*" y la relevancia de cada una de las "Partes" con respecto a ese "Todo".

La recuperación de la "*dimensión social*", de la sociedad en la economía es la condición necesaria para el desarrollo de las personas, en función de organizaciones e Instituciones que sean capaces de integrar esta "*dimensión social*" en todos los procesos de *coordinación económica* para asumir la realidad y conceptualizar integralmente.

La urgencia en los procesos de transformación de la gobernanza de las Instituciones, de las formas organizativas de las mismas y el problema que afecta fundamentalmente también a las maneras de relacionar a las personas en las distintas áreas de una empresa, por ejemplo, las compensaciones<sup>76</sup>, constituyen una clave básica cara al futuro de estas empresas. Terminando con la afirmación de *Mirow* que señala: "*las empresas que sometan la moral de su actuación al criterio del éxito a corto plazo no sobrevivirán a largo plazo. Ejemplos de esta naturaleza hay hoy suficientes*"<sup>77</sup>

<sup>76</sup> Barton, D. (2011), "Capitalism...", ob. cit., p.6

<sup>77</sup> Mirow, M. (2011), "Retos a la estrategia...", ob. cit., p.415

#### IV. PROPUESTAS PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA ECONÓMICA Y SU VALIDEZ PARA LA REALIDAD

##### 1. En torno a la persona y a sus fines

Este es el principal problema metodológico que tiene planteada la Ciencia Económica. Desde la reflexión filosófica se refleja en esta obra el intento del Prof. Segura de una *multidisciplinaridad* de la persona desde los más diversos contextos de la "*acción humana*", lo que constituye la base de esa nueva orientación que debe darse al desarrollo Científico de la economía. En lo que concierne precisamente a la economía, a la "*acción económica*" de la persona, se plantea una referencia universal a los "*fines*" para descubrir las "*posibilidades*" que permitan generar las "*ideas*". Sería el Principio del planteamiento Schumpeteriano en cuanto al problema del desarrollo empresarial<sup>78</sup>.

El positivismo metodológico se centra en las doctrinas dominantes en los momentos actuales en una dimensión de la economía que afecta fundamentalmente a los "*recursos*" y a sus "capacidades" y ello en el momento actual, sin proyección de futuro para resolver los problemas actuales y consiguientemente su carácter *cortoplacista* planteado en los términos que corresponden a la *dimensión* de los "*objetivos instrumentales*". La economía del "*homo economicus*", su *Leitbild* y su determinación unidimensional de la persona lleva a un claro *utilitarismo maximizador* de los recursos, lo que permite, a veces, su *modelización operativa*. Consiguientemente, se tiene una modelización sobre los *recursos y capacidades*, tanto en cuanto a la singularidad de cada uno de ellos como también en cuanto a las relaciones entre ellos.

La persona real, la diversidad humana, que viene expresada en los "*sistemas de valores*", así como en sus preferencias, y su jerarquización (*Müller-Armack*) no existe en esta modelización de la economía. Sus modelos, son en muchos casos de alta complejidad, pero sin la referencia a la "*acción humana*", a su realidad. La *Ciencia económica* así concebida, materializa su "*cálculo económico*" en una idealización basada en los datos empíricos disponibles sobre los recursos y sus capacidades, relaciona los mismos y analiza esas relaciones con la fijación de un "*fin*": maximizar una determinada relación".

Es, sin duda, una Ciencia cortoplacista, aunque los periodos de tiempo estadísticamente hablando sean largos, en el ámbito empírico de los recursos y su uso, con un carácter totalmente instrumental. Facilita un análisis en el modelo creado que no tiene por qué referirse a la realidad. De ahí las críticas de *Ciencia lúgubre*, lejana a la realidad, la falta de vida de la Ciencia, sobre la que no se tienen respuestas a largo plazo para los problemas existentes. Ya que no se abren "*posibilidades*", "*nuevas alternativas*" por definir con el "*fin*" fijado, un espacio cerrado. Un sistema, como anteriormente se ha señalado por Segura como "*espacio cerrado*".

La economía y la persona son en la realidad *largoplacistas*, pues se trata del "*fin*" a largo plazo del desarrollo integral de la persona, en su diversidad de valores y preferencias mediante el uso eficiente económica y socialmente de los recursos escasos y de sus capacidades.

---

<sup>78</sup> Schumpeter, J. (2006), "Theorie der Wirtschaftlichen...", ob. cit., p.174

La realidad de la economía se encuentra en la Sociedad, la función que realiza entre las personas para que éstas cooperen con sus potenciales y el uso eficiente de los recursos con el fin "*de cubrir necesariamente las necesidades de las personas*". Y ello no solo en el momento concreto en el que se vive, en un periodo determinado, sino en esa dimensión global intergeneracional que impone un diferente "*cálculo económico*". No es lo mismo que una empresa a la hora de adoptar decisiones por el uso de los recursos materiales o humanos se plantee un modelo cortoplacista a que se plantee una concepción de la "*acción económica*" que busca la "*cooperación*" largoplacista de las personas. Por ejemplo, una empresa familiar orientada generacionalmente en su desarrollo es otra concepción de economía distinta de los procesos económicos en una gran empresa<sup>79</sup>. Son otros los "*finés*" y las "*posibilidades*" que se buscan para generar "*ideas*" innovadoras en el uso de los recursos escasos y de la forma de concebir las ideas.

La correcta conceptualización de la economía se establece en base a la "*acción humana real*" que busca resolver las necesidades para el desarrollo de las personas generando un espacio de libertad y responsabilidad que permita realizar sus "*finés*" diversos y logrando su "*cooperación*" de forma que facilite la base de los procesos de "*coordinación económica*" en el contexto de la Sociedad.

Los "*finés*" son societarios, están en la Sociedad, en la persona que se encuadra en los "*finés*" y en todo lo que afecta básicamente a los "*procesos de coordinación económica*". La libertad constituye la base para descubrir las "*posibilidades*", las "*ideas*" que a largo plazo aseguren el desarrollo integral de la persona. Solamente es en espacios abiertos, en los cuales rigen las competencias entre las personas y en torno a "*su dimensión social*" en la cual se generan los procesos de cooperación que reducen los "*costes de coordinación*" en la economía y contribuyen al desarrollo de las personas.

## 2. En torno a la dimensión societaria de la economía

La Ciencia económica debe conceptualizarse en su armazón teórico con su carácter interdisciplinar en el que la persona constituye su núcleo central, la persona real con sus "*sistemas de valores*" y la jerarquización que cada persona realiza ante determinadas constelaciones del entorno.

Pero como indica Segura en su obra "*la carencia de un concepto filosófico de persona conduce inevitablemente a la Ciencia experimental, al individualismo y al utilitarismo*"<sup>80</sup>. Lo que corresponde al neoclasicismo económico como corriente dominante, con todas las consecuencias que arrastra tanto a nivel de personas como de organizaciones e Instituciones.

La recuperación de la persona, el *Leitbild* que presenta las corrientes económicas que se sitúan en unas épocas más próximas a la Escuela Austriaca, a la Escuela de Freiburg y una concepción, en el último término, de una *Economía Social de Mercado*, pero también de la propia Doctrina Social de la Iglesia<sup>81</sup> se aprecia que pueden realizarse otras conceptualizaciones de la economía.

---

<sup>79</sup> Simon, H. (2012), "Hiddens Champions...", ob. cit., p.3

<sup>80</sup> Segura Naya, A. (2012), "Homo Multidimensional...", ob. cit., p.29

<sup>81</sup> "La Doctrina Social de la Iglesia" (2014), ob. cit., p.XXV



Desde la perspectiva del *concepto económico* que se sitúa en la articulación de los procesos de coordinación *"económica"* entre las personas y las Instituciones: la *"cooperación social"*; la disposición de la persona a la cooperación con sus potenciales de forma que se compartan con otras personas con el fin de lograr productos y servicios que faciliten el desarrollo de la persona.

Esta acción de cooperar corresponde antropológicamente a la *"dimensión social"* de la persona. Si no se asume y se desarrolla esta *"dimensión social"* no hay desarrollo de la *"cooperación"* con los demás, no existe el *"Todo"*, sino solo las *"Partes"* que buscan sus *"fines"* utilitaristas creando sistemas de coordinación contractualistas, fundamentalmente, basados en el *"sistema de precios"* (compensaciones) y no en los procesos de cooperación que descansan en valores compartidos, como primera referencia que luego en su dimensión instrumental se estructura en contratos, *"precios"*.

Este problema está planteado en el "caos" que se ha articulado en las compensaciones directivas, tal como señala Barton<sup>82</sup>. Uno de los grandes problemas actuales corporativos.

**The Economist.com May 26th 2005 – The biggest contract**



**By building social issues into strategy, big business can recast the debate about its role, argues Ian Davis**

Figura 9

Como puede verse en la figura 9 la aportación de Davis, CEO en 2005 de McKinsey sobre el *"problema del contrato social"* basándose en la referencia a *Rousseau* se aprecia cómo la ruptura de los agentes económicos en torno al desarrollo de la empresa hacen imposible la *"cooperación"*; se entorpecen los procesos de *"coordinación económica"* y la *"acción económica"* no contribuye a los *"fines societarios de la empresa"*, sino a los fines de cada parte. Esta economía deja entonces ya de funcionar. La persona refleja en la *"acción económica"* una amplia multidimensionalidad, utilizando el título de la obra de Segura: los potenciales técnico-económicos que poseen y la dimensión social de la persona. Ambos elementos desde la perspectiva económica son claves por su valor para el desarrollo de los procesos de *"coordinación económica"*, junto con otros valores que definen la integridad de la persona.

<sup>82</sup> Barton, D. (2011), "Capitalism...", ob. cit., p.6

Tanto en los procesos del desarrollo de la persona en cada organización, por ejemplo, las políticas de personal, como los procesos de dirección deben orientarse al desarrollo de esta "dimensión social" de la persona que permite su "cooperación", clave de su propio valor y de su contribución a la Sociedad. Y esto no entra en los "modelos contractuales", es ese "mind-set" que señala Polmann<sup>83</sup> necesario en los procesos económicos empresariales: "Business is here to serve society", esto es, la contribución de la economía a los fines de la Sociedad. Estamos necesariamente buscando esa otra dimensión societaria de la persona en la que se exige una nueva conceptualización societaria de la economía.

### 3. En torno a la Institución Empresarial y a su diseño organizativo

El fundamento de la economía se encuentra en los "procesos de coordinación económica" entre las personas y entre las Instituciones, las cuales "cooperan" con sus potenciales para la realización de productos y servicios para cubrir las necesidades de las personas de forma eficiente para lograr el fin de la economía: el desarrollo integral de las personas, con lo que se precisa de las Instituciones que agrupan estos procesos de coordinación.

Así como la persona, su desarrollo y su contribución a la Sociedad, descansa en su "dimensión social", en su disposición a contribuir a la Sociedad, lo que facilita los procesos de "coordinación económicos", las Instituciones precisan también de esa "dimensión social" en cuanto a su rol en la Sociedad. Los "fines" de una Institución deben situarse en la Sociedad. Toda Institución es parte de una Sociedad a la que debe contribuir como señala Polmann: "Business is here to serve Society"<sup>84</sup>. Esta dimensión societaria de toda Institución constituye la clave del largoplacismo de la economía y de la persona y se mide por su contribución a la Sociedad. Los intentos del "balance social"<sup>85</sup>, el debate sobre la "responsabilidad social corporativa", etc. tratan de integrar esta "dimensión social" con mayor o menor fruto.

No cabe la menor duda que el contractualismo ha tratado, o mejor dicho, ha sustituido en una amplia medida ésta *dimensión social* de la Institución de la empresa, lo que remarca de forma muy clara el CEO de Unilever: "Corporate Social responsibility and philanthropy are very important and I certainly don't want to belittle them. But if you want to exist as a company in the future, you have to go beyond that"<sup>86</sup>.

Esta es la realidad del proceso de cambio. Las personas si no conciben la Institución como el "Todo", en la que son "Partes" que deben cooperar y los sistemas de gobierno y de organización entiende los procesos directivos no solo en sus mecanismos instrumentales, sino en su "realidad social", societaria, orientando a los "fines" del desarrollo de la persona, o no se tendrá una adecuada "acción económica", ni de las personas, ni de las Instituciones. Toda Institución, toda empresa, tiene y debe tener en su visión, en sus "fines", en su gobierno, esta "dimensión social", se parte de una Sociedad, de un "Todo" que le facilita la orientación al formular sus "objetivos Instrumentales" para el uso de los recursos disponibles en su organización. Sin esta percepción social de la Institución es imposible el desarrollo de una conceptualización de la economía eficiente, económica y éticamente.

<sup>83</sup> Polman, P. (2014), "Business, society...", ob. cit., p.3

<sup>84</sup> Polman, P. (2014), "Business, society...", ob. cit., p.5

<sup>85</sup> García Echevarría, S. (1982), "Responsabilidad Social y...", ob. cit., p.79

<sup>86</sup> Polman, P. (2014), "Business, society...", ob. cit., p.5

Una Institución que no tenga asumida su "*dimensión social*", su dimensión en la Sociedad, carece de los "*finés*" que van más allá de los "*finés instrumentales*" de toda acción humana, por lo que le falta "*orientación*" a su actuación, le faltan esos "*valores*" que van más allá de lo conceptual, que fortalecen el rol de la "*dimensión social*" de la persona imprimiendo otra forma de gobernar, de dirigir personas e Instituciones. La "*dimensión social*" en la persona y en la Institución es la que genera "*confianza*", lo que permite la "*cooperación*" y da eficiencia a los procesos de coordinación económica.

La *confianza* no la genera los *recursos materiales* y menos los financieros, la realidad es clara, sin la "*dimensión social*" no existe el desarrollo de las personas, ni el de las Instituciones que faciliten la disposición de sus competencias y las de sus Instituciones "enriqueciendo" a la propia persona y a la Institución. La recuperación de esta "*dimensión social*" de las personas y de las Instituciones es básica para el éxito de la economía, su uso eficiente de los recursos para alcanzar los "*finés societarios*" que son el desarrollo integral de las personas utilizando eficientemente los recursos escasos disponibles en el corto, medio y largo plazo.

## V. CONCLUSIONES

1. La interdisciplinariedad constituye ese diálogo permanente Científico en búsqueda de respuestas a la realidad, esto es, lograr una visión amplia de la realidad, así como también la valoración de métodos para lograr el conocimiento. La Economía como Ciencia Humana constituye un referente permanente sobre si puede limitarse a su "esfera" de conocimiento o precisa del conocimiento de otras Ciencias para poder describir, explicar y configurar la realidad en la que tiene lugar la "*acción del hombre*" en el uso de recursos escasos necesarios para cubrir las necesidades de las personas. En la sesión Bibliográfica en la que descansan las consideraciones de esta contribución se debatió la obra del Prof. Segura "*Homo multidimensional*" que constituye una reflexión filosófica general que trata de aportar conocimientos para un mejor entendimiento de las Ciencias humanas en concreto.
2. En la búsqueda de los fundamentos de la "*acción económica*" del hombre, más allá de sus dimensiones instrumentales, realiza una serie de reflexiones básicas para el entendimiento de la economía: *finés, ideas, posibilidades* en el contexto general de la problemática de la investigación. La economía se ha orientado fundamentalmente a su desarrollo instrumental, la *relación medios-finés*, pero entendidos estos en premisas como el "*homo economicus*" que se aleja de la realidad de la persona y de sus Instituciones. Parte de un *Leitbild* de persona que busca *maximizar su utilidad individual* con fin básico de su acción económica. No ha lugar a una aproximación a la realidad económica ubicada en un Ordenamiento de Sociedad, con sus valores y normas, su diversidad personal y la jerarquización de las preferencias individuales.
3. Sin embargo, la persona constituye el eje de lo "*económico*" en la disposición de recursos para cubrir las necesidades de las personas. Lo que exige de la disposición de la persona para "*cooperar*" con sus potenciales con el fin de compartir con los potenciales de "*otros*" para que coordinen de forma eficiente para cubrir las necesidades propias y ajenas.

Son muy diferentes los desarrollos, teorías y prácticas de la interpretación de la economía, desde el neoclasicismo económico centrado en la "racionalidad" del "homo economicus", con su desarrollo contractualista, sin definir los "fines" de las personas, las Escuelas Austriaca, de Freiburg y de la Economía Social de Mercado, orientadas precisamente al logro de los "objetivos finales" de la persona: el desarrollo integral de la persona mediante la utilización eficiente de los recursos escasos. La diferencia se encuentra en la consideración de los "fines" en el desarrollo Científico de la Economía.

4. De un desarrollo económico "sin la persona" a un desarrollo de la "dimensión societaria" de la economía. Lo que ha llevado según *Phelps* a la existencia de dos corrientes fundamentales: por un lado, una economía corporativista y Keynesianista o bien una "economía de mercado" que "funcione bien". Esto es, una economía con libertad y responsabilidad situada en un Ordenamiento Económico-societario orientado al desarrollo de la persona que descubre, por un lado, el desarrollo de las competencias de las personas e Instituciones y, por otro lado, se plantea la búsqueda de un "equilibrio societario" que descansa en los Principios de Solidaridad y Subsidiaridad. Siendo clave aquí, como factor de coordinación, la "competencia", el desarrollo de las competencias de las personas en sistemas abiertos que impulsa la *cooperación*, la *responsabilidad* y la *libertad*.
5. La persona es la clave de los "procesos económicos", ya que es la que dispone de los potenciales, de las competencias, de su desarrollo y es, al mismo tiempo, la destinataria de los procesos económicos. Los "fines" de la Economía consisten en cubrir las necesidades para el desarrollo integral de las personas disponiendo eficientemente de los recursos escasos. El éxito de estos procesos de coordinación que se realiza en las Instituciones Societarias constituyen la clave. Las personas tienen que *cooperar* para disponer de sus capacidades, para que junto con los "otros" puedan acometer las experiencias de los procesos de coordinación económica.

La Escuela neoclásica orientada fundamentalmente a los recursos y a sus capacidades reduce la diversidad de la persona a una racionalidad "económica" en el uso de sus potenciales: maximizar las utilidades de sus potenciales para cubrir sus necesidades. La Ciencia económica en este caso es una "Ciencia instrumental" reduciendo la persona al "homo economicus".

Es la economía sin la persona, sin su contexto Cultural, sin su sistema de valores y preferencia a la hora de elegir cómo realizar la *cooperación* con los demás. La otra línea de la "acción económica" es la orientada a los "fines", al "logro" perseguido por la persona en el ordenamiento Cultural en el que tiene lugar su desarrollo: su diversidad en la alta complejidad de los procesos de coordinación.

6. A la persona le es innata la "dimensión social", precisa del "otro" y debe contribuir con el "otro" para lograr dar valor a sus propios potenciales. Esta "dimensión social" de la persona es la que hace posible la "cooperación", aspecto clave de los procesos de coordinación económica.

Estos procesos de coordinación pueden organizarse desde una "*dimensión contractualista*" de los procesos de *cooperación*, fundamentalmente, a través de los "sistemas de precios", hasta una "*dimensión de valores*" que permita la cooperación en base a una orientación compartida de los "*finés*" de las personas, de la Sociedad. Sus "*finés*" dan la orientación al uso instrumental de los recursos escasos disponibles de forma que el "*Todo*" constituye la referencia para la actuación contributiva de las "*Partes*". Existen múltiples vías de cooperación que vienen determinadas por los "*finés*" que se persiguen.

7. La generación de un Ordenamiento económico implica diferentes formas de coordinación económica y ésta, a su vez, incide en el Ordenamiento de Sociedad. La economía tiene que buscar su interpretación en su "*dimensión societaria*" que implica una conceptualización integral de la economía y del "cálculo económico". Hay que recuperar a la persona a través de la interdisciplinariedad en la investigación y en la praxis económica. En otro caso se dispone de la economía como tecnología económica y, con ello, se puede instrumentar la economía en parte vía modelización en el tiempo, pero no se conceptualizará correctamente los problemas económicos. Estos deben enfocarse desde la persona, desde la Sociedad, donde se hallan los "*finés últimos*" que dan orientación a los "*objetivos instrumentales*", tecnológicos para asignar recursos y capacidades

Estas son las "*otras*" alternativas de conceptualización de la Economía orientada a la persona para lograr una eficiente utilización de los recursos escasos. Y éste Ordenamiento económico es una "economía de mercado" orientada al desarrollo de la persona: Una *Economía Social de Mercado*.

8. La clave de la "alternativa" económica es su interdisciplinariedad en lo que concierne a la consideración de la persona, en su diversidad individual e Institucional en la conceptualización de la economía de forma que se integre el largo plazo de la persona y de las Instituciones. Ello supone la conceptualización de la "*dimensión social*", societaria, de la persona, así como la de la Institución.

Y esta "*dimensión social*" implica integrar los "*finés*" reales de la persona y de la Institución en la Sociedad: la dimensión societaria de la economía, sus "*sistemas de valores*" y la jerarquización de los mismos.

Tenemos, por un lado, el "*Todo*", la persona y la Institución, la Sociedad conceptualizando la Economía, tanto en su dimensión científica como en la praxis, lo que permite el largo plazo. Aquí se opera conceptualmente en base a *Principios* que definen el espacio ético-económico en el que tiene lugar el proceso de elección de la persona, de la Institución, su "alternativa" en ese espacio conceptual. Y este espacio puede definirse perfectamente para hacer de la Ciencia económica, una "*ciencia viva*" orientada a la *acción humana* en los procesos de coordinación económica. El "*Todo*" da la orientación a las "*Partes*".

Y también se actúa predominantemente en base a la Ciencia Económica instrumentalista, tecnológica, que analiza instrumentalmente en base a modelos cortoplacista, temporales, los recursos y capacidades cuyos objetivos instrumentales debe orientarse al "Todo" estableciendo su "contribución" al mismo. Aquí no se plantea en la línea neoclásica de "maximizar" utilidades. Se trata de "contribuir" a la solución de los problemas de la economía para lograr los "fines": el desarrollo integral de la persona utilizando eficientemente los recursos escasos disponibles.

El Prof. Segura, desde la reflexión filosófica "general" de esta obra, ha realizado una excelente aportación que implica la búsqueda de una respuesta de la Ciencia Económica a la solución de los problemas de las personas y de las Instituciones en la Sociedad, pero también para el diseño de los procesos económico-societarios en la praxis económica y empresarial.

## VI. BIBLIOGRAFÍA

"*Exhortación Apostólica Evangelii Gaudium*" (2013), Santo Padre Francisco, Tipografía Vaticana, Vaticano.

"*La Doctrina Social de la Iglesia*", Estudios a la luz de la Encíclica Caritas in Veritate" (2014), eds Rubio de Urquía, R. y Pérez-Soba, J. J., ed. BAC, Madrid.

BARTON, D., (2011) "Capitalism for the long term", en HBR, Marzo 2011

BARTON, D., GRANT, A. Y HORN, M. (2012), "Leading in the 21th Century", en McKindsey Quarterly.

CARTA ENCÍCLICA, "Caritas in Veritate" del Sumo Pontífice Benedicto XVI, 29 de Junio 2009, Librería Edítrica Vaticano 2009.

DAVIS, I. (2005), "The biggest contract", en The Economist, núm.27, 27 de Mayo 2005.

EUCKEN, W. (1955), "Grundsätze der Wirtschaftspolitik", 2ª ed. J.C.B. Mohr, Tübingen

FINGER, E., JUNGBLUTH, R. Y RUCKERT, S. (2014), "Die Moralapostel", en Die Zeit, núm.3, 9 enero 2014.

GARCÍA ECHEVARRÍA, S. (2007), "Shareholder y Stakeholder: la multidimensionalidad de la empresa", en Documentos a Debate, núm.11, IDOE, Universidad de Alcalá.

GARCÍA ECHEVARRÍA, S. (2008), "Wo bleibt der Mensch in unserer Wirtschaftssystem", en: Mensch und Ökonomie, ed. Sackmann, S.A., Gabler Verlag. Wiesbaden.

GARCÍA ECHEVARRÍA, S. (1982), "Responsabilidad Social y Balance Social de la Empresa", ed. Mapfre, Madrid.

GARCÍA ECHEVARRÍA, S. (2013), "El desarrollo del Mittelstand en Alemania: sus peculiaridades y su contribución al desarrollo económico-societario", en: Conferencias y Trabajos de Investigación, núm.350, IDOE, Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares

GARCÍA ECHEVARRÍA, S. (2014), "¿Hacia una Economía Social de Mercado?", en Conferencias y Trabajos de Investigación, núm.356, IDOE, Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares.

GARCÍA ECHEVARRÍA, S. (2014), "Impacto en la globalización en el desarrollo de las personas", en Conferencias y Trabajos de Investigación, núm.367, IDOE, Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares.

JESKE, J. (2013), "Erinnert euch an Ludwig Erhard", en FAZ, núm.48, p.31, 1 Diciembre 2013,

KEITEL, H. P. (2009), "Declaración a favor de los valores auténticos", en Documentos a Debate, núm.29/2009, IDOE, Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares

MAUCHER, H. (2014), "Retos actuales y futuros de la dirección de las empresas", Conferencias y Trabajos de Investigación, núm.364, IDOE, Universidad de Alcalá.

MIROW, M. (2011), "Retos a la Estrategia Empresarial del Siglo XXI" en: "La empresa en el dominio de la complejidad", ed. Marcial-Jesús López Moreno, Cinca, Madrid.

MÜLLER-ARMACK, A. (1976), "Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik", 2ª ed., Paul Haupt Vlg. Berna-Stuttgart.

PHELPS, E. (2012), "Germany is right to ask for austerity", en: Financial Times, 20 de Julio 2012.

POLMAN, P. (2014), "Business, society, and the future of capitalism", Entrevista realizada por Rik Kirkland, McKindsey, Mayo 2014.

SCHUMPETER, J. (2006), "Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung", (Reproducción de la 1ª edición 1912, ed, Röpke, J. y Stiller, D.), Dunker and Humboldt, Berlín.

SEGURA NOYA, A. (2012), "Homo Multidimensional-Introducción a la Neuroantropología", Editorial Comares, Granada.

SIMON, H. (2012), "Hiddens Champions: la Vanguardia en Globalia", en Documentos a Debate, Núm. 54/2012, IDOE, Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares.

STIGLITZ, J. E. (2014), "Estancamiento disociado deliberadamente", en El País, 2 de Marzo 2014

STORBECK, O. (2012), "Ökonomie-eine Disziplin mit vielen Baustellen", en Handelsblatt, 23 de Enero 2012.

THOM, N. (2014), "Conocimientos y perspectivas para un "management de ideas", en Documentos a Debate, núm.62, junio 2014, IDOE, Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares.

UTZ, A. F. (1998), "Ética Económica", ed. Unión Editorial, Madrid.